



**Комплексное межвузовское исследование
успеваемости студентов
высших учебных заведений Российской Федерации**

**Москва
февраль-апрель 2011 г.**

Содержание

I.	Введение.....	3
II.	Общероссийские показатели успеваемости студентов	5
III.	Показатели успеваемости студентов по федеральным округам	11
IV.	Показатели успеваемости студентов по специальностям.....	17
V.	Показатели успеваемости дипломантов олимпиад	23
VI.	Уровень географической концентрации олимпиад	27
VII.	Резюме.....	29

I. Введение

Настоящее исследование проведено в период с февраля по апрель 2011 года в целях анализа эффективности функционирования системы олимпиад школьников и основано на сопоставлении успеваемости студентов первого и второго курса, зачисленных в вузы на общих основаниях, с теми, кто был зачислен как победитель или призер олимпиад школьников, в первом и втором семестрах 2009-2010 учебного года

В исследовании приняли участие 190 вузов, что составляет около 24% от вузов, имеющих бюджетную форму обучения и дневное отделение. Запросы были направлены 800 вузам, руководители которых являются членами РСР. Участие в исследовании носило добровольный характер.

Вузы-респонденты представили обезличенные данные о 77,4 тыс. студентов I курса и о 72,7 тыс. студентов II курса. Это составляет порядка 20% от количества бюджетных мест по очной форме обучения, выделенных для абитуриентов и в 2010 году, и в 2009 году, и суммарно для выпускников школ 2009-2010 годов.

В рамках исследования были получены данные о 2790 студентах I курса, зачисленных без вступительных испытаний, что находится примерно на уровне результатов II исследования и примерно на 40% больше результатов I исследования. В результате исследования были получены данные о 4254 абитуриентах, получивших 100 баллов на основании представленных дипломов, что на 38% больше результатов II исследования и почти на 50% больше результатов I исследования. Также в ходе исследования были представлены данные о 2216 студентах II курса, зачисленных без экзаменов, и о 3256 студентах II курса, которые, будучи абитуриентами, получили 100 баллов на основании представленных дипломов. Выше сказанное позволяет говорить о более чем 30% дипломантов олимпиад школьников 2010 года, что на 8 п.п. больше результатов II исследования и более, чем на 10 п.п. больше результатов I исследования. Отметим, что учитывались данные о дипломантах олимпиад, вошедших в Перечень олимпиад школьников на 2008-2009 учебный год согласно Приказу Министерства образования и науки № 254 и в Перечень олимпиад школьников на 2009-2010 учебный год согласно Приказу Министерства образования и науки №777.

В ходе исследовательского проекта был учтен опыт I и II межвузовского исследования «Успеваемость студентов первого курса высших учебных заведений России», что позволило значительно усовершенствовать инструментарий сбора данных (анкеты для опроса) и программное обеспечение для их обработки.

На основе анкет от вузов была получена информация о **количестве студентов, получивших льготы в виде приравнивания** к лицам, успешно прошедшим дополнительные вступительные испытания по предмету, соответствующему профилю олимпиады; **количестве студентов, которые были зачислены без вступительных испытаний на основе результатов олимпиад; общем количестве поступивших студентов и полученных ими при поступлении баллах** единого государственного экзамена (ЕГЭ); **баллах, полученных студентами на дополнительных вступительных испытаниях** при поступлении в вузы, и об их **оценках по итогам второй сессии**.

В III исследовании профиль олимпиады сопровождался указанием ее номера согласно Перечню олимпиад школьников на 2008-2009 учебный год Приказа Министерства образования и науки № 254 и Перечню олимпиад школьников на 2009-2010 учебный год согласно Приказу Министерства образования и науки №777. Данные о студентах сопровождалось указанием номера укрупненной группы, фиксирующего специальность, по которой обучаются поступившие студенты, а также уровнем проходного балла для зачисления на данную специальность в 2009 году и 2010 году.

В рамках исследования **проведено ранжирование олимпиад школьников** согласно параметру успеваемости их победителей и призеров по итогам второй сессии.

Важным результатом исследования стала **разработка методологии системного мониторинга успеваемости студентов**, которая способна стать основой изучения их индивидуальной траектории обучения.

Регулярное и системное проведение мониторинга успеваемости позволяет получить максимально объективную динамическую картину успеваемости студентов и эффективности работы вузов. **Получаемые данные станут важным фактором совершенствования академической политики высших учебных заведений на федеральном и региональном уровнях.**

II. Общероссийские показатели успеваемости студентов

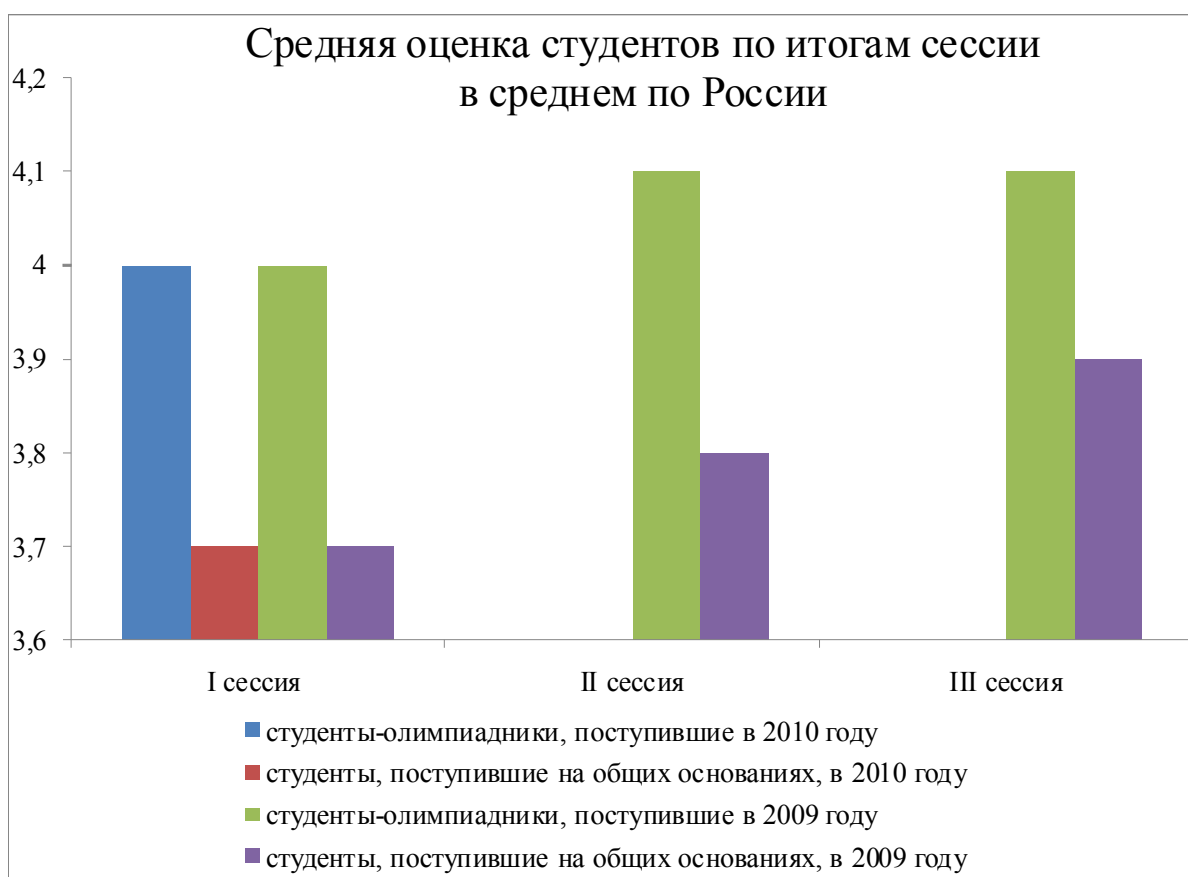
Данные, полученные в рамках исследования, демонстрируют, что **средняя отметка студентов-олимпиадников, зачисленных в 2009 году, по итогам третьей сессии выше**, чем у студентов, зачисленных на общих основаниях (**4,1** против **3,9** соответственно, что очень схоже с результатами второй сессии). Схожая картина и у студентов, зачисленных в 2010 году. По результатам их первой сессии средняя отметка студентов-олимпиадников составляет **4,0** балла против **3,7** балла студентов, зачисленных на общих основаниях, что идентично результатам первой сессии студентов, зачисленных в 2009 году. Таким образом, можно сделать предварительный вывод о стабильности в целом по России соотношения между успеваемостью студентов-олимпиадников и студентов, зачисленных на общих основаниях, с положительным перевесом в пользу студентов-олимпиадников.

Рисунок №1





Диаграмма №1



В ходе анализа данных, полученных в рамках исследования, был выявлен критерий прогнозирования успеваемости студентов – доля учащихся на

«хорошо» и «отлично»: студенты, продемонстрировавшие хорошие и отличные показатели в ходе первой сессии, подтвердили их во второй, что позволяет прогнозировать высокую вероятность их стабильного обучения в будущем.

Для расчета показателей учащихся на «хорошо и отлично» в каждой из соответствующих групп (студентов-олимпиадников и студентов, зачисленных в вузы на общих основаниях) выделялось число студентов, закончивших вторую сессию только на «хорошо» и «отлично», после чего определялось, какую долю они составляют в своей группе.

Так же, как и в I и II исследованиях, выяснилось, что **среди студентов-олимпиадников, поступивших в 2009 году, доля учащихся на «хорошо» и «отлично» по итогам III сессии выше**, чем среди студентов, зачисленных на общих основаниях, в 2009 году (52,7% против 46,1%).

При этом стоит отметить планомерное увеличение доли студентов, учащихся на «хорошо» и «отлично», как среди группы олимпиадников, так и среди группы зачисленных на общих основаниях, на фоне плавного сокращения разницы между уровнем успеваемости студентов-олимпиадников и студентов, поступивших на общих основаниях, что свидетельствует о все большем уровне специализации среди студентов, который одновременно повышает и выравнивает их результаты. В то же время результаты I сессии у студентов, поступивших в 2010 году, по сравнению с результатами I сессии у студентов, поступивших в 2009 году, демонстрируют увеличение разницы между уровнем успеваемости у студентов-олимпиадников и студентов, зачисленных на общих основаниях, (49,3% против 39,2%). Примечательно, что подобная динамика также сопровождается по сравнению с результатами I сессии у студентов, поступивших в 2009 году, увеличением среди студентов, поступивших в 2010 году, доли учащихся на «хорошо» и «отлично» по итогам I сессии как в группе олимпиадников, так и в группе зачисленных на общих основаниях.

Рисунок №3



Рисунок №4



Диаграмма №2



В то же время для более объективной оценки успеваемости студентов наряду с упомянутыми критериями необходимо ввести определение доли студентов, учащихся выше среднего уровня. Данный показатель рассчитывается как доля студентов, чей средний балл выше среднего в данной группе.

В данной категории различия между соответствующими показателями студентов-олимпиадников и студентов, зачисленных на общих основаниях, становятся еще больше тех, которые наблюдались при измерении доли студентов в каждой из групп (студенты-олимпиадники и студенты, зачисленные на общих основаниях), учащихся на «хорошо» и «отлично».

В целом среди **студентов-олимпиадников, поступивших в 2009 году, доля учащихся выше среднего** превышает 65% и оказывается заметно **выше** такого же показателя для студентов, зачисленных на общих основаниях (**65,5% против 52,9%**). Схожая картина наблюдается и у студентов, поступивших в 2010 году. По итогам их I первой сессии **доля учащихся выше среднего среди студентов-олимпиадников** превышает 60%, тогда как среди студентов, зачисленных на общих основаниях, она не достигает 50%. (**63,8% против 48,2%**).

В то же время, следует отметить, что, как и в случае с показателем доли учащихся на «хорошо» и «отлично», наблюдается постепенное выравнивание разницы между уровнями успеваемости у студентов-олимпиадников и студентов, зачисленных на общих основаниях. Вероятно, это отражает результат отчисления наименее способных студентов, а также процессы академической мобилизации тех, кто продолжил обучение.

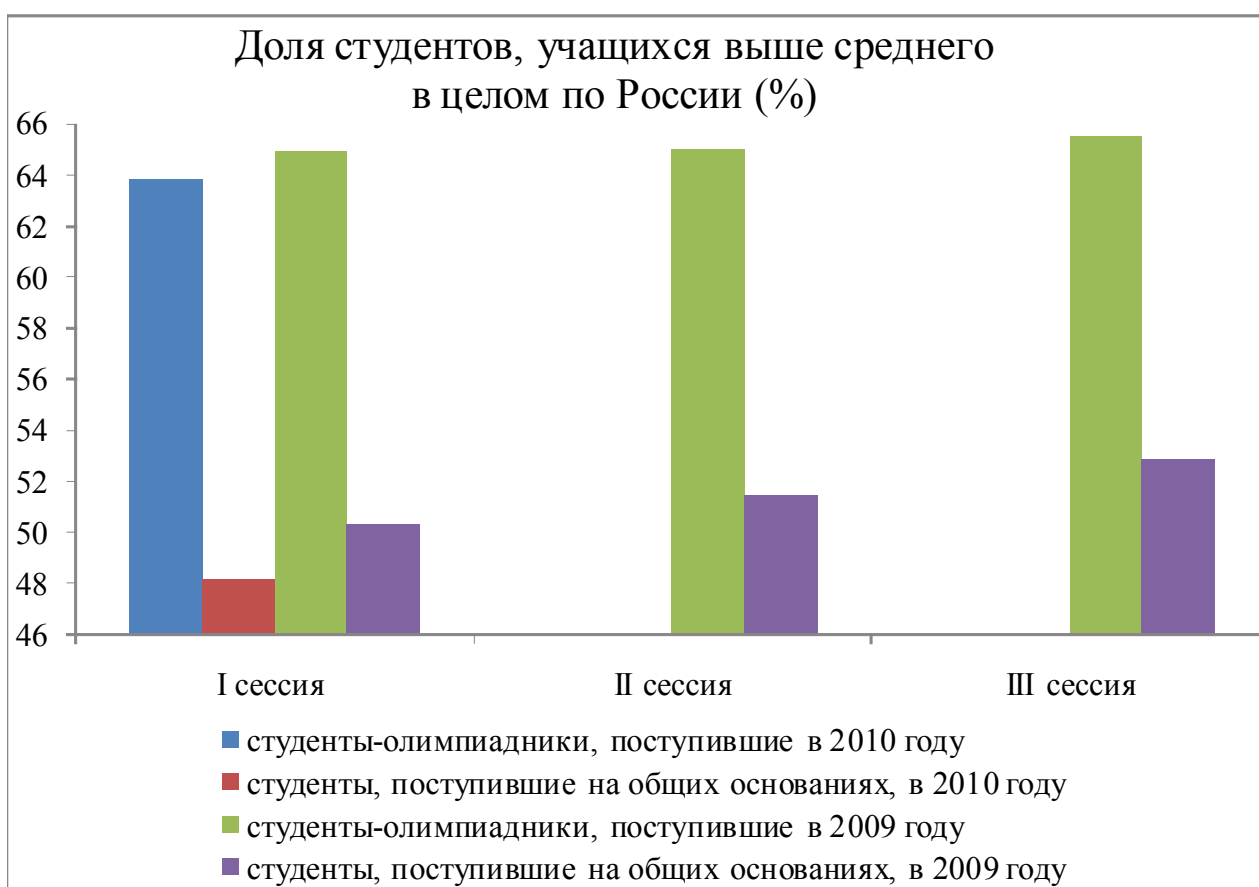
При этом на федеральном уровне преимущество по успеваемости студентов-олимпиадников над студентами, зачисленными на общих основаниях, очевидно.

Рисунок №5





Диаграмма №3



III. Показатели успеваемости студентов по федеральным округам

Картина успеваемости очерчивается более четко при детальном анализе данных. Для такой детализации применяется измерение успеваемости студентов, сгруппированных по определенным признакам. В качестве первого критерия формирования подгрупп студентов выступает их распределение по федеральным округам.

Диаграмма №4

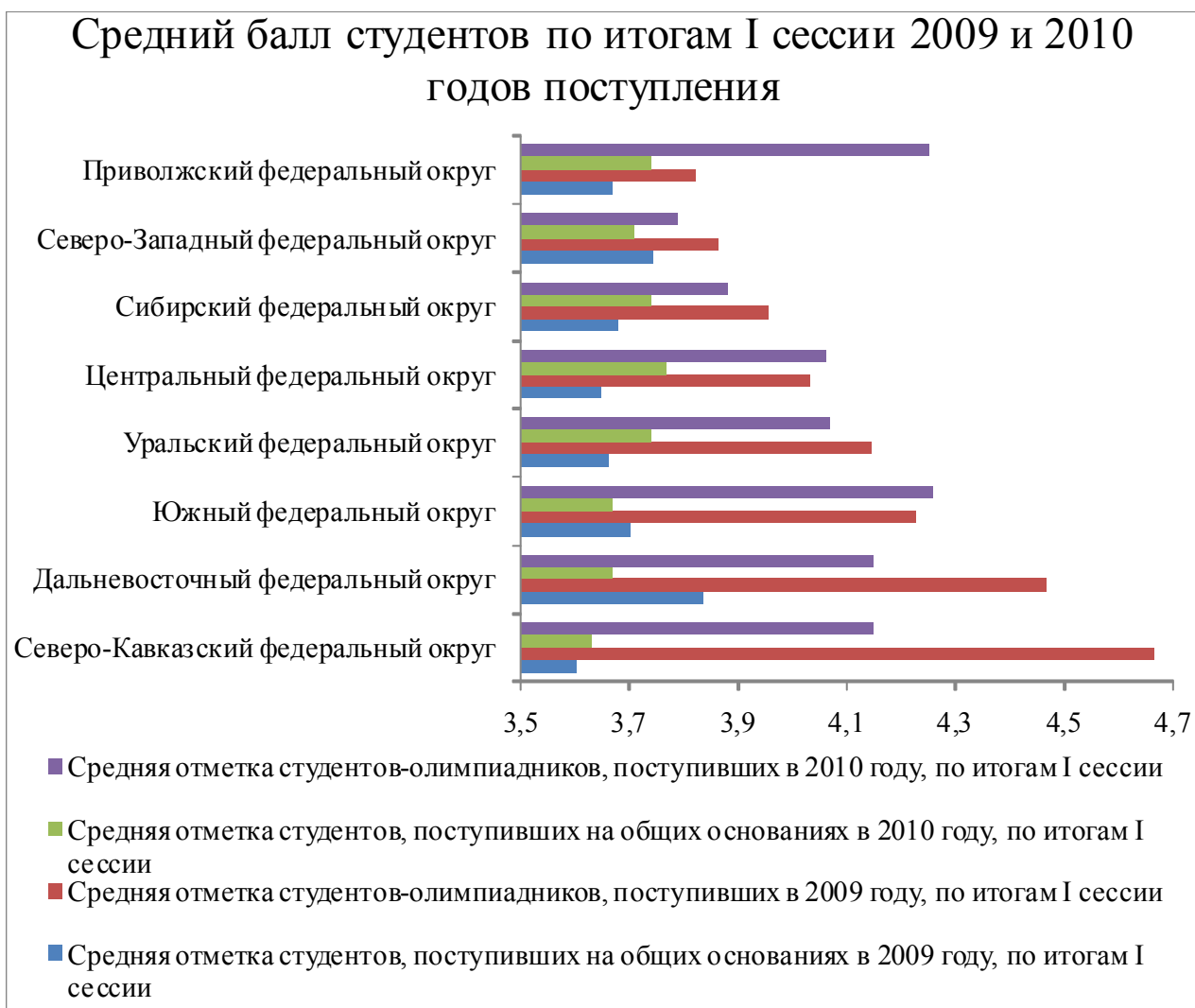


Как видно из диаграммы №4, средняя отметка студентов-олимпиадников во всех случаях заметно выше, чем у студентов, зачисленных в вузы на общих основаниях. При этом **результаты I – III сессий демонстрируют**, как и в случае мониторинга усредненных результатов в целом по России, **устойчивую тенденцию к росту**

средних сессионных баллов как среди студентов-олимпиадников, так и среди студентов, зачисленных на общих основаниях, при плавном сокращении разницы между уровнями успеваемости студентов-олимпиадников и студентов, зачисленных на общих основаниях.

В то же время, при сравнении результатов первых сессий студентов, поступивших в 2009 и 2010 годах, выявляется превышение результатов студентов-олимпиадников, поступивших в 2009 году, по итогам их первой сессии (зима 2009/2010 годов) над результатами студентов-олимпиадников, поступивших в 2010 году, по итогам их первой сессии (зима 2010/2011 годов). Насколько оправданы данные результаты будет видно из последующего анализа. В данном случае важно, что результаты I сессии студентов-олимпиадников, как поступивших в 2009 году, так и в 2010 году, превышают результаты студентов, поступивших на общих основаниях.

Диаграмма №5



Более высокий уровень успеваемости студентов-олимпиадников заметен также при проведении распределения по федеральным округам студентов-олимпиадников и студентов, зачисленных на общих основаниях, которые получили на

экзаменах по итогам второй сессии отметки только «хорошо» и «отлично» (диаграмма №5).

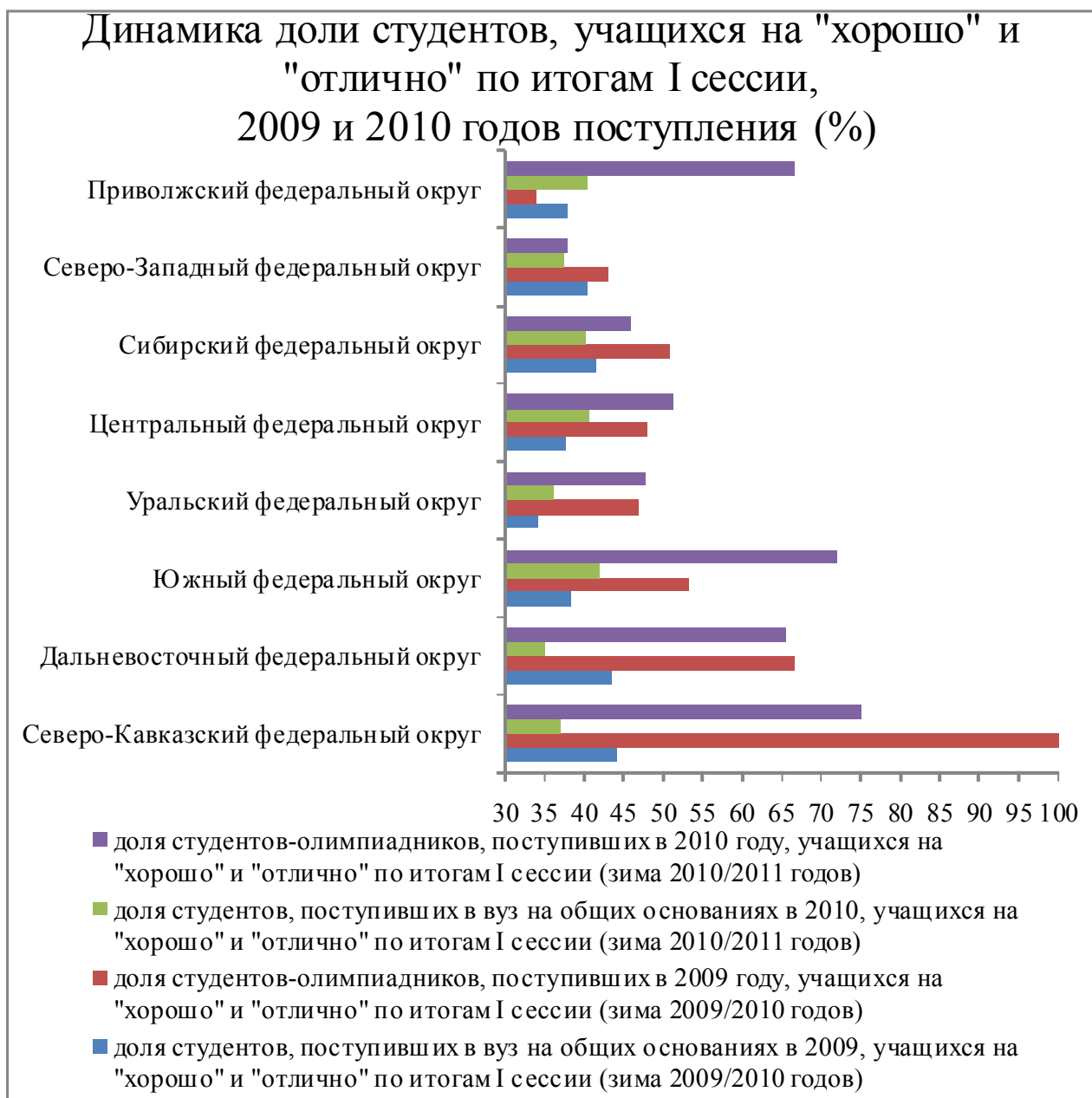
Примечательно, что по итогам III сессии во всех федеральных округах результат студентов-олимпиадников, поступивших в 2009 году, оказался выше результата студентов, поступивших на общих основаниях в 2009 году. Тогда как по итогам II сессии исключение из общего правила составили Дальневосточный и Северо-Кавказский федеральные округа, а по итогам I сессии – Приволжский. Кроме того, как среди студентов-олимпиадников, поступивших в 2009 году, так и среди студентов, поступивших на общих основаниях в 2009 году, в большинстве федеральных округов наблюдается тенденция к улучшению результатов от I к III сессии. Это также свидетельствует о все большем уровне специализации среди студентов, который одновременно повышает и выравнивает их результаты.

Диаграмма №6



Результаты сопоставления итогов I сессии студентов, поступивших в 2009 и 2010 годах, по доле учащихся на «хорошо» и «отлично» (диаграмма №7) показывает, что первичный вывод, о более слабом уровне студентов, поступивших в 2010 году, по сравнению со студентами 2009 года, оказался преждевременным.

Диаграмма №7



В целом, анализ динамики доли студентов, учащихся на «хорошо» и «отлично», показывает, что таковая стабильно выше у студентов-олимпиадников.

Для конструирования более объективной картины успеваемости, необходимо посмотреть, какова доля студентов, средняя отметка которых по итогам сессии выше, чем средняя отметка в федеральном округе в целом (диаграмма №8).



Диаграмма № 8 демонстрирует, что, практически, во всех федеральных округах **доля учащихся выше среднего среди студентов-олимпиадников существенно выше**, в шести федеральных округах она превышает **60%**. Это подтверждает сделанный ранее вывод о том, что результативность студентов-олимпиадников как на федеральном, так и на региональном уровнях выше результативности студентов, зачисленных на общих основаниях. Так же, как и по другим параметрам, в большинстве федеральных округов наблюдается постепенное улучшение показателей как у студентов-олимпиадников, так и у студентов, поступивших на общих основаниях, при плавном уменьшении разницы между ними, что, как уже говорилось выше,

обусловлено ростом уровня профессионализма среди студентов, который одновременно повышает и выравнивает их результаты.

Анализ результатов успеваемости по итогам I сессии у студентов, поступивших в 2009 и 2010 года, на основе сопоставления доли учащихся среди них выше среднего (Диаграмма №9) также демонстрирует более высокий уровень подготовки студентов-олимпиадников.

Диаграмма №9



IV. Показатели успеваемости студентов по специальностям

Схожая динамика показателей наблюдается при рассмотрении успеваемости студентов, распределенных в подгруппы по специальностям. Как видно из Диаграммы № 10, **средняя оценка по итогам III сессии у студентов-олимпиадников, поступивших в 2009 году, по подавляющему большинству специальностей оказывается выше** средней оценки студентов, поступивших в 2009 году на общих основаниях.

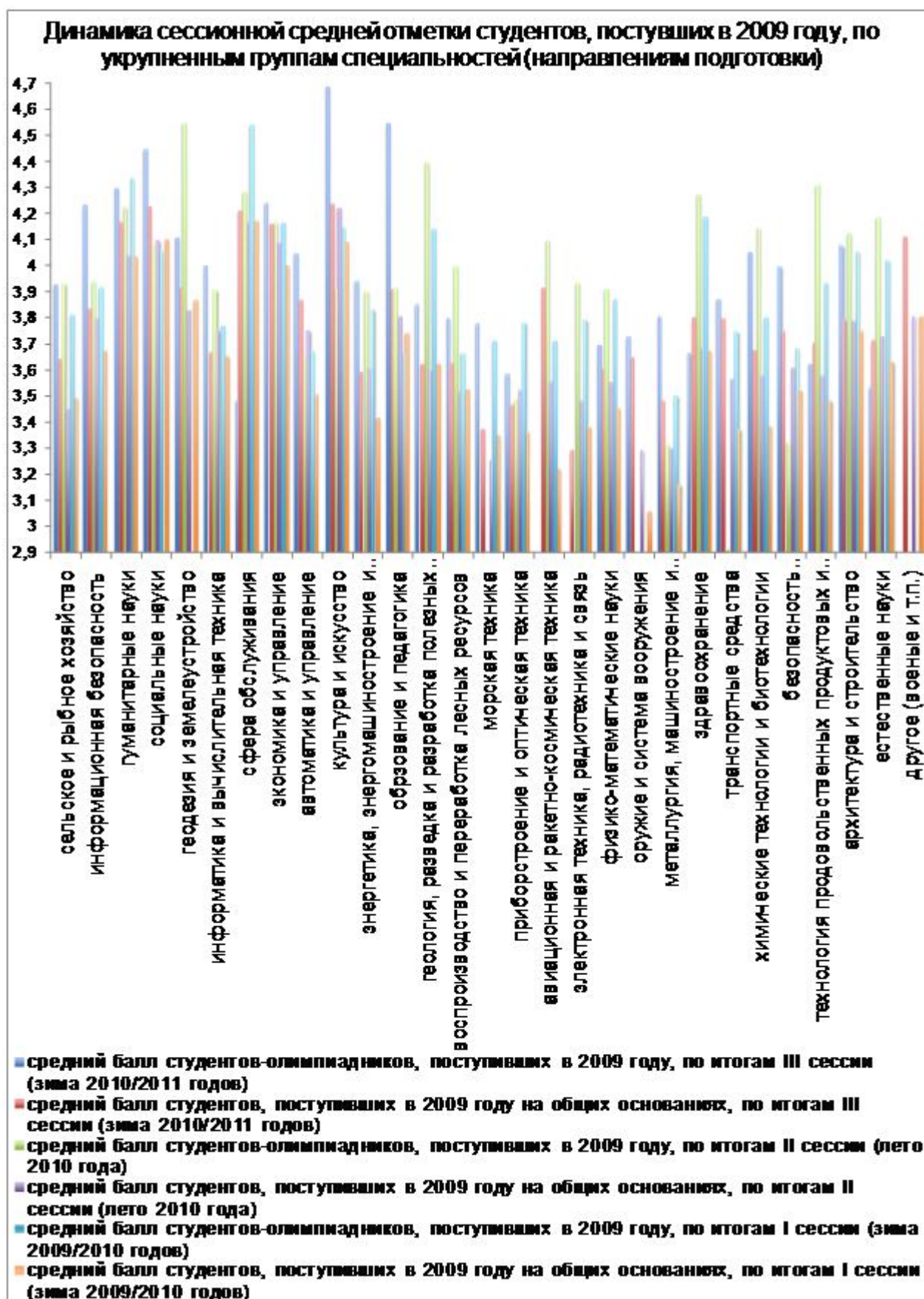
Следует отметить, что по нет ни одной специальности, обучаясь по которой студенты-олимпиадники по итогам I, II и III сессий получили средние отметки, оказавшиеся более низкими, нежели у студентов, зачисленных в вузы на общих основаниях.

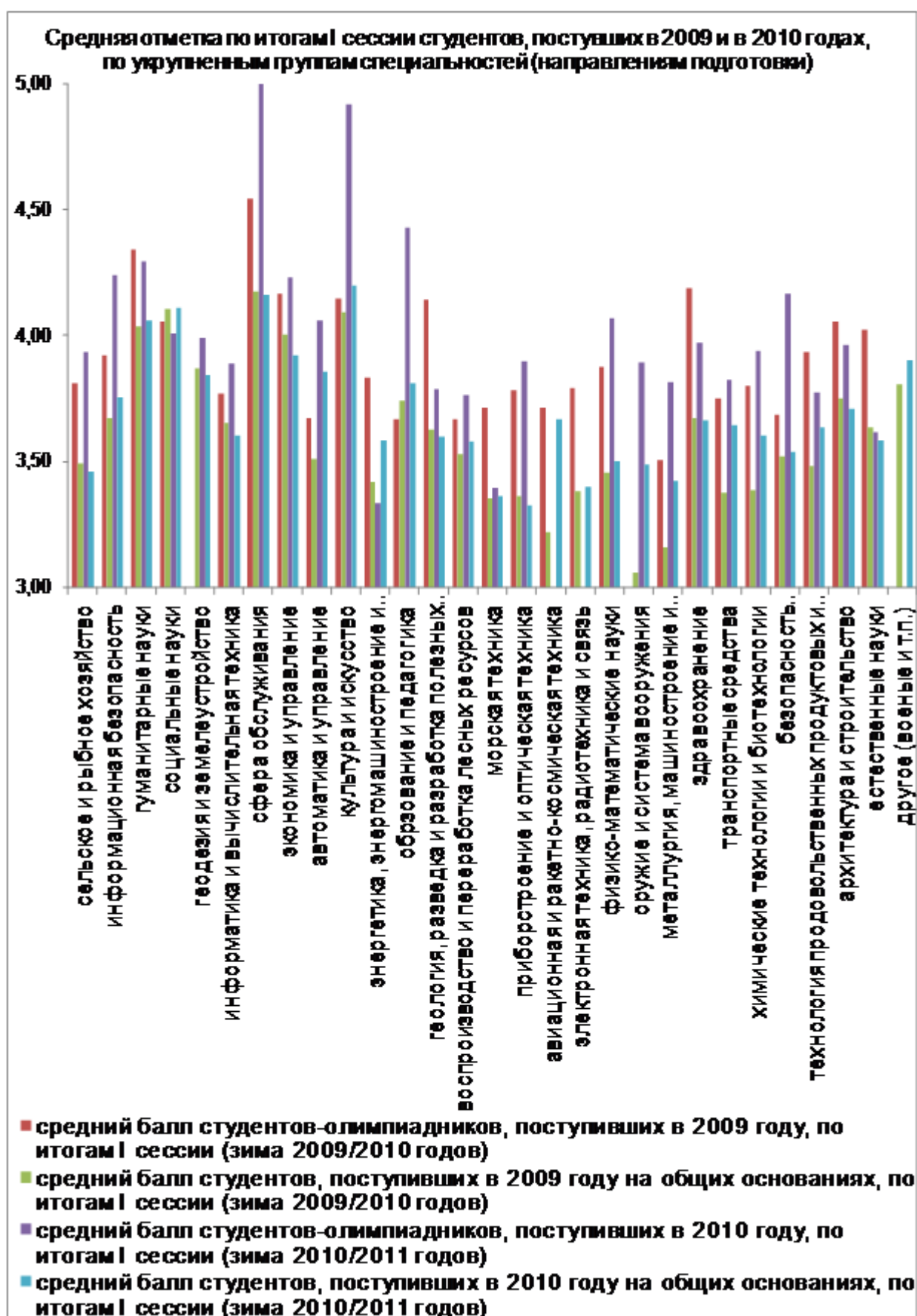
Примечательно, что как по итогам I сессии студентов, поступивших в 2009 году, так и по итогам I сессии студентов, поступивших в 2010 году, оказалось одинаковым число специальностей, по которым средний сессионный балл студентов-олимпиадников был ниже среднего сессионного балла студентов, зачисленных на общих основаниях (Диаграмма №11). Следует подчеркнуть, что у студентов, поступивших в 2010 и 2009 годах эти специальности в большинстве своем разные. И только по одной специальности как студенты-олимпиадники, поступившие в 2009 году, так и студенты-олимпиадники, поступившие в 2010 году, в среднем оказались слабее своих коллег, поступивших на общих основаниях – по специальности «социальные науки» (социальная работа, социальная антропология, организация сурдокоммуникации, социология). Вероятно, это связано со спецификой подготовки или отбора студентов, а не организацией олимпиад школьников по данной специализации.

Схожая картина наблюдается при анализе динамики доли студентов, поступивших в 2009 году и учащихся по итогам сессии только на «хорошо» и «отлично» (Диаграмма №12). По подавляющему большинству специальностей доля учащихся по итогам III сессии среди студентов-олимпиадников, поступивших в 2009 году, превышает таковую студентов, поступивших в 2009 году на общих основаниях. И только по одной специальности – «безопасность жизнедеятельности, природообустройства и защиты окружающей среды» – доля учащихся на «хорошо» и «отлично» среди студентов-олимпиадников, поступивших в 2009 году, по итогам I, II и III сессий оказывалась ниже таковой студентов, поступивших в 2009 году на общих основаниях.

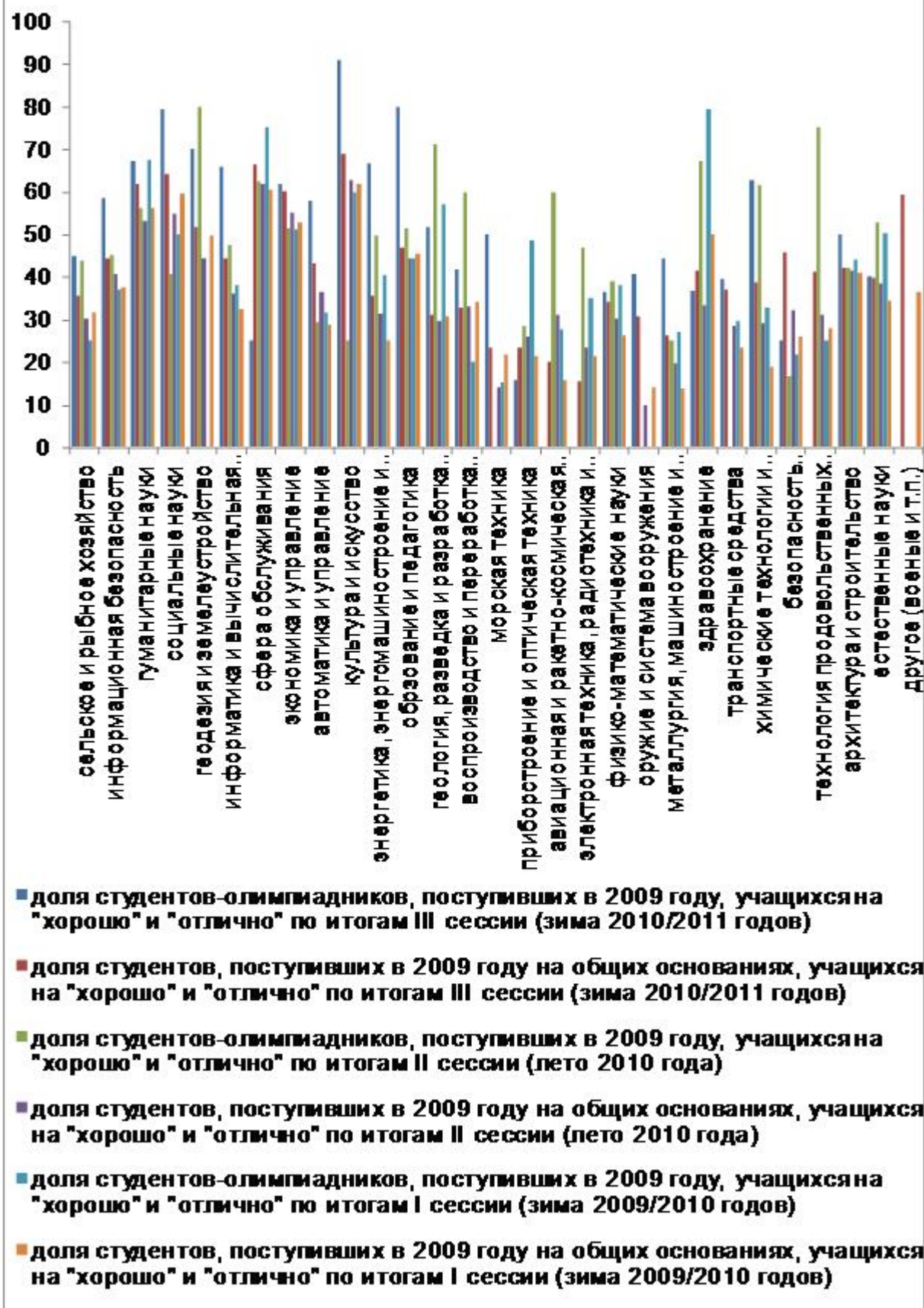
При анализе динамики доли студентов, учащих на «хорошо» и «отлично» по итогам I сессии студентов, поступивших в 2009 году, в сопоставлении с итогами I сессии студентов, поступивших в 2010 году, выявляется, что число специальностей, по которым студенты-олимпиадники не смогли по формальным критериям превзойти своих коллег, зачисленных на общих основаниях, не совпадает. В случае со студентами, поступившими в 2009 году, таких специальностей было 13, а у студентов 2010 года поступления – 5. В данном случае получается, что студенты 2010 года поступления оказались существенно сильнее своих коллег 2009 года поступления, что противоречит некоторым данным анализа успеваемости студентов по федеральным округам. Таким образом, в очередной раз возникает основание в рамках последующих мониторингов для более внимательного сопоставления динамики успеваемости студентов 2009 и 2010 годов поступления с целью разрешить указанную проблему.

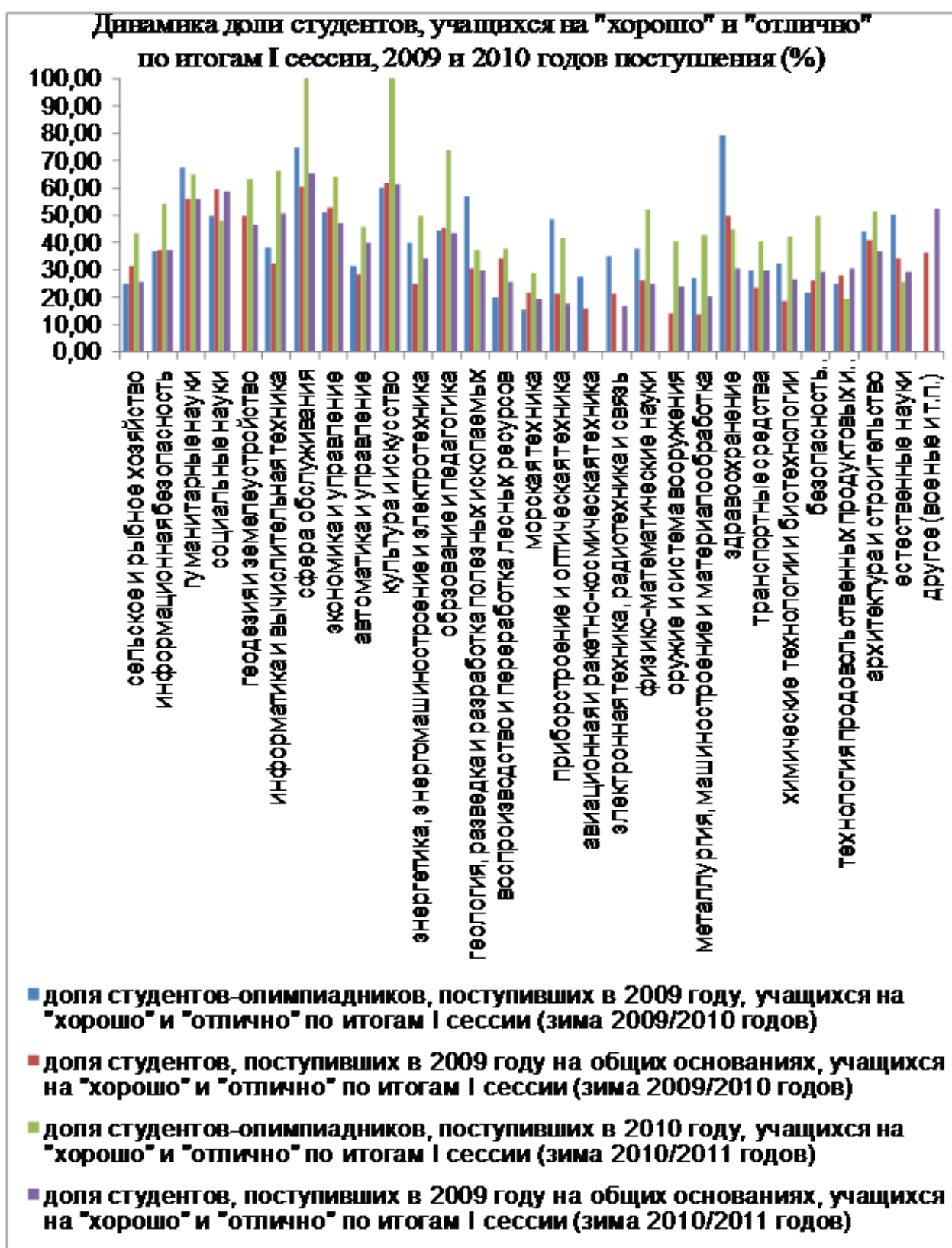
Следует отметить, что в большинстве своем специальности, по которым доля студентов-олимпиадников, учащих на «хорошо» и «отлично» по итогам I сессии, ниже таковой у студентов, зачисленных на общих основаниях, в 2009 году и в 2010 году разные. Однако, как и при анализе динамики среднего сессионного балла по итогам I сессии студентов 2009 и 2010 года, выявляется, что по специальности «социальные науки» как студенты-олимпиадники, поступившие в 2009 году, так и студенты-олимпиадники, поступившие в 2010 году, в среднем опять оказываются слабее своих коллег, поступивших на общих основаниях. Но в отличие от результатов анализа динамики среднего сессионного балла по итогам I сессии студентов 2009 и 2010 года, в данном случае пересечение имеет место также и по специальности «технология продовольственных продуктовых и потребительских товаров». Как уже говорилось выше, вероятно, это связано со спецификой подготовки или отбора студентов, а не качеством организации олимпиад по данным специальностям. Подтвердить или опровергнуть данный тезис поможет проведение последующих мониторингов.





Динамика доли студентов, поступивших в 2009 году, учащих на "хорошо" и "отлично"





V. Показатели успеваемости дипломантов олимпиад

Проведенное исследование выявляет олимпиады, уровень победителей и призеров которых позволяет им показывать высокие результаты в процессе обучения в вузе. Учитывая, что в Перечень Минобрнауки входит большое количество интеллектуальных соревнований, проводимых под эгидой РСОШ, представляется логичным построить систему ранжирования олимпиад школьников с точки зрения успеваемости их дипломантов.

Для этого среди дипломантов каждой олимпиады выявляются:

1. Доля студентов-олимпиадников, обучающихся только на «хорошо» и «отлично».
2. Доля студентов-олимпиадников, закончивших первую сессию без задолженности.
3. Средняя оценка по итогам сессии у студентов-олимпиадников по каждой олимпиаде.

Затем данные параметры сопоставляются со средним уровнем соответствующего параметра у всех олимпиадников России.

Превышение в процентном отношении общероссийского показателя в случае со средней оценкой или долей студентов, учащих только на «хорошо» и «отлично» или без задолженностей отмечается как положительный результат, а его отставание признается отрицательным результатом.

Результаты данных сопоставлений для каждой из олимпиад суммируются с учетом вероятности указанных событий. В итоге, вес отклонения успеваемости призеров конкретной олимпиады от общефедерального уровня студентов-олимпиадников для показателя средней отметки составит 0,55, для показателя доли учащих только на «хорошо» и «отлично» 0,27, а для показателя доли учащих без задолженностей 0,18.

Результат средневзвешенного трех вышеозначенных показателей дополнительно корректируется относительно доли зачисленных в вуз дипломантов данной олимпиады от общего числа студентов-олимпиадников, а затем соотносятся с результатами предыдущих сессий.

Таблица №1. ТОП-20 олимпиад с высшей успеваемостью дипломантов

Место по итогам III исследования	Место по итогам II исследования	Место по итогам I исследования	Рейтинг	№№ в Перечне олимпиад школьников на 2009-2010 уч. год	№№ в Перечне олимпиад школьников на 2008-2009 уч. год	Полное наименование олимпиады	Организаторы
1.	1	3	0,094	40-42	21, 34 - 36, 89 - 94	Олимпиада школьников "Ломоносов"	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
2.	2	1	0,078	48	25, 26	Олимпиада школьников "Физтех"	Московский физико-технический институт (ГУ)
3.	6	4	0,028	14	15, 31, 50, 51, 52	Межрегиональная многопрофильная олимпиада ГУ-ВШЭ	Государственный университет Высшая школа экономики (ГУ-ВШЭ)
4.	11	—	0,026	63	3–10	Всероссийская олимпиада школьников "Шаг в будущее"	Московский государственный технический университет имени Н.Э.Баумана
5.	16	8	0,018	46	22–23, 38, 100–105	Олимпиада школьников "Покори Воробьевы горы!"	Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова
6.	9	—	0,016	70	12, 13	Отраслевая физико-математическая олимпиада Росатома	Московский инженерно-физический институт (государственный университет), Госкорпорация "Росатом"
7.	8	2	0,016	56	74, 75, 76	Олимпиада РГГУ для школьников	Российский государственный гуманитарный университет
8.	12	—	0,016	64	27	Открытая интернет-олимпиада школьников по математике по Северо-Западному федеральному округу	Санкт-Петербургский государственный университет информационных технологий, механики и оптики
9.	—	—	0,013	45	37	Олимпиада школьников "Паруса надежды"	Ассоциация высших учебных заведений транспорта, Московский государственный университет путей сообщения

Место по итогам III исследования	Место по итогам II исследования	Место по итогам I исследования	Рейтинг	№№ в Перечне олимпиад школьников на 2009-2010 уч. год	№№ в Перечне олимпиад школьников на 2008-2009 уч. год	Полное наименование олимпиады	Организаторы
10.	4	—	0,012	59	18, 77–83	Олимпиада Санкт-Петербургского государственного университета	Санкт-Петербургский государственный университет
11.	19	16	0,010	29	71	Московская олимпиада школьников (Объединенная межвузовская математическая олимпиада)	Департамент образования города Москвы, Совет ректоров вузов Москвы и Московской области
12.	—	—	0,010	76	20	Региональная олимпиада школьников "Инновационные технологии"	Министерство общего и профессионального образования Свердловской области, Уральский государственный технический университет - УПИ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, Уральское отделение Российской академии наук
13.	18	—	0,010	78	42	Региональная олимпиада вузов Санкт-Петербурга для профессионально ориентированной молодежи	Комитет по науке и высшей школе Правительства Санкт-Петербурга и Совет ректоров вузов Санкт-Петербурга
14.	—	—	0,010	25	69	Московская олимпиада школьников	Департамент образования города Москвы, Совет ректоров вузов Москвы и Московской области
15.	—	6	0,009	16	57, 58	Межрегиональная олимпиада школьников	Агентство образования Администрации Красноярского края, Совет ректоров вузов Красноярского края, Уральский государственный университет им. А.М. Горького (УрГУ)

Место по итогам III исследования	Место по итогам II исследования	Место по итогам I исследования	Рейтинг	№№ в Перечне олимпиад школьников на 2009-2010 уч. год	№№ в Перечне олимпиад школьников на 2008-2009 уч. год	Полное наименование олимпиады	Организаторы
16.	9	6	0,007	17	55, 56,	Межрегиональная олимпиада школьников	Агентство образования Администрации Красноярского края, Совет ректоров вузов Красноярского края
17.	—	—	0,004	47	39	Олимпиада школьников "Турнир имени М.В. Ломоносова"	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Московский Центр непрерывного математического образования, Московский институт открытого образования, Департамента образования города Москвы, Российская академия наук, Московский авиационный институт (государственный технический университет), Московский государственный технологический университет "Станкин"
18.	—	—	0,003	19	53	Межрегиональная олимпиада школьников "Российский государственный гидрометеорологический университет"	Российский государственный гидрометеорологический университет, Федеральная служба России по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды
19.	—	10	0,003	4	44, 45	Всесибирская открытая олимпиада школьников	Администрация Новосибирской области, Сибирское отделение Российской академии наук, Новосибирский государственный университет
20.	—	—	0,003	23	54	Межрегиональная олимпиада школьников, проводимая Российским химико-технологическим университетом имени Д.И. Менделеева	Российский химико-технологический университет имени Д.И. Менделеева"



VI. Уровень географической концентрации олимпиад

Важным результатом исследования является некоторое перераспределение географической концентрации олимпиад от Северо-Западного федерального округа в пользу Сибирского. Однако задача равномерного географического распределения олимпиад все еще принципиально не может считаться решенной, так как сохраняется существенная (80%-90%) **концентрации численности студентов-олимпиадников и числа самих олимпиад в Сибирском Северо-Западном и Центральном федеральных округах** (диаграммы №9-11).

Представляется логичным предположить, что подобная концентрация связана с низкой активностью вузов, расположенных в остальных 5 федеральных округах. Представляется необходимым разработать систему мер по популяризации и активизации олимпиадного движения в соответствующих регионах.

Диаграмма №14

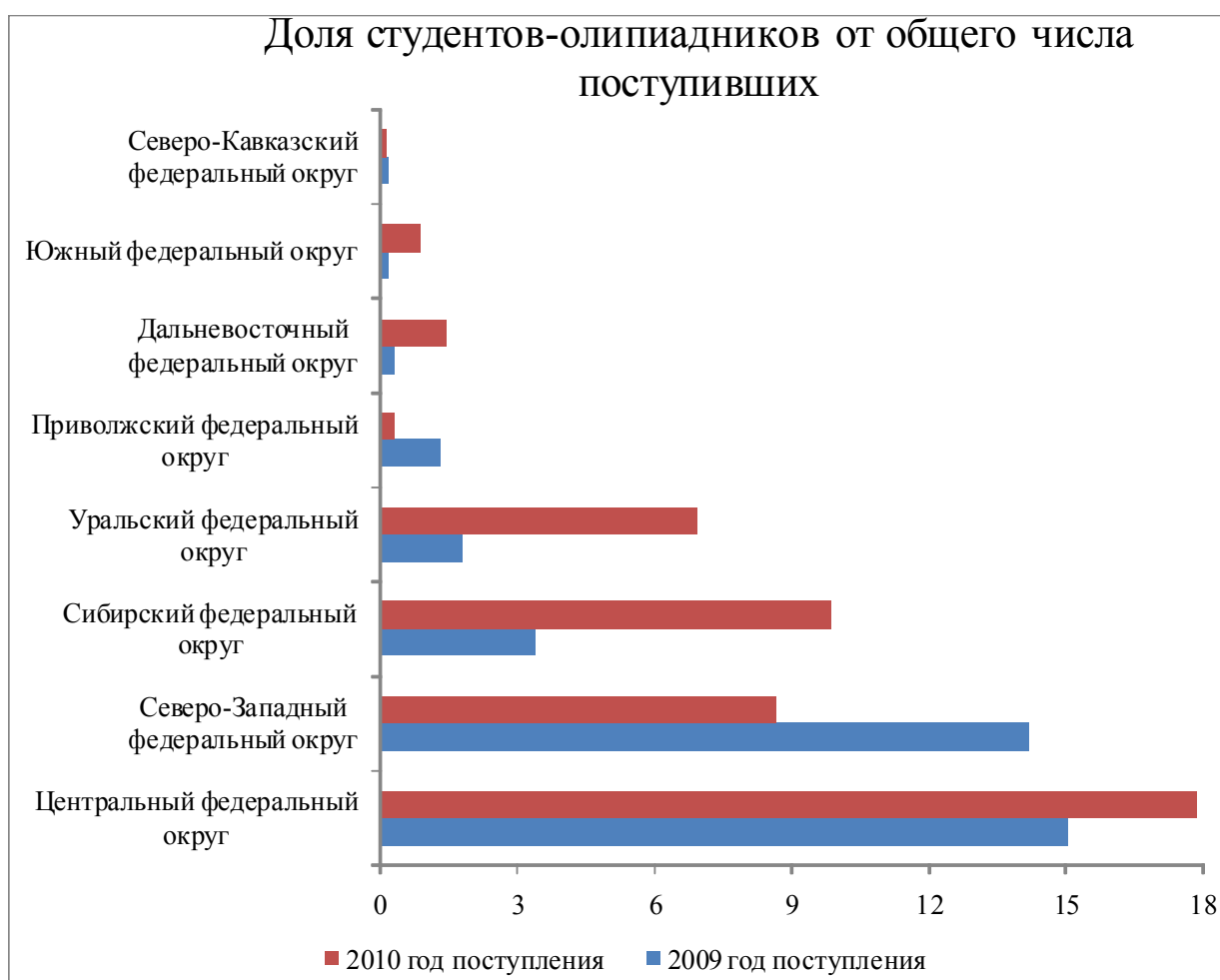




Диаграмма №15.

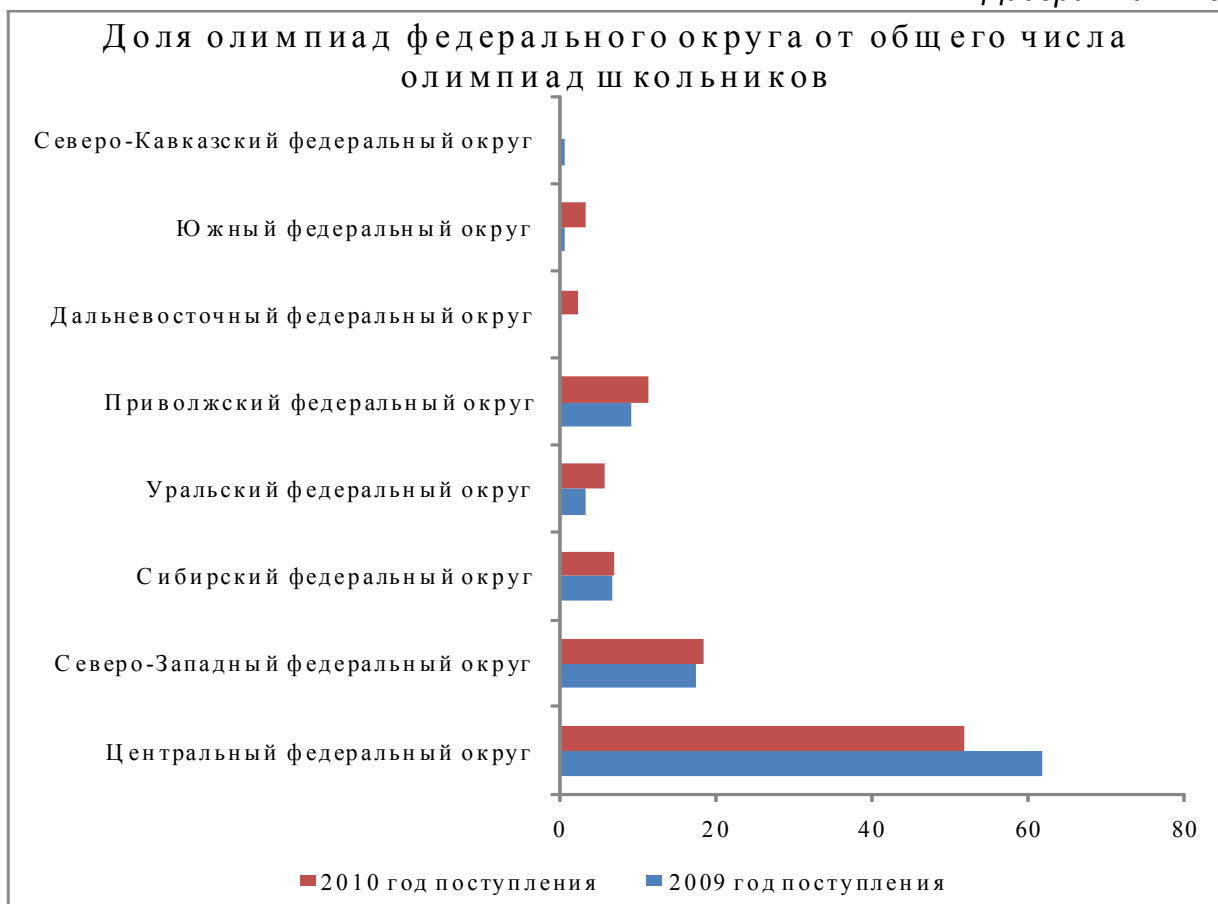
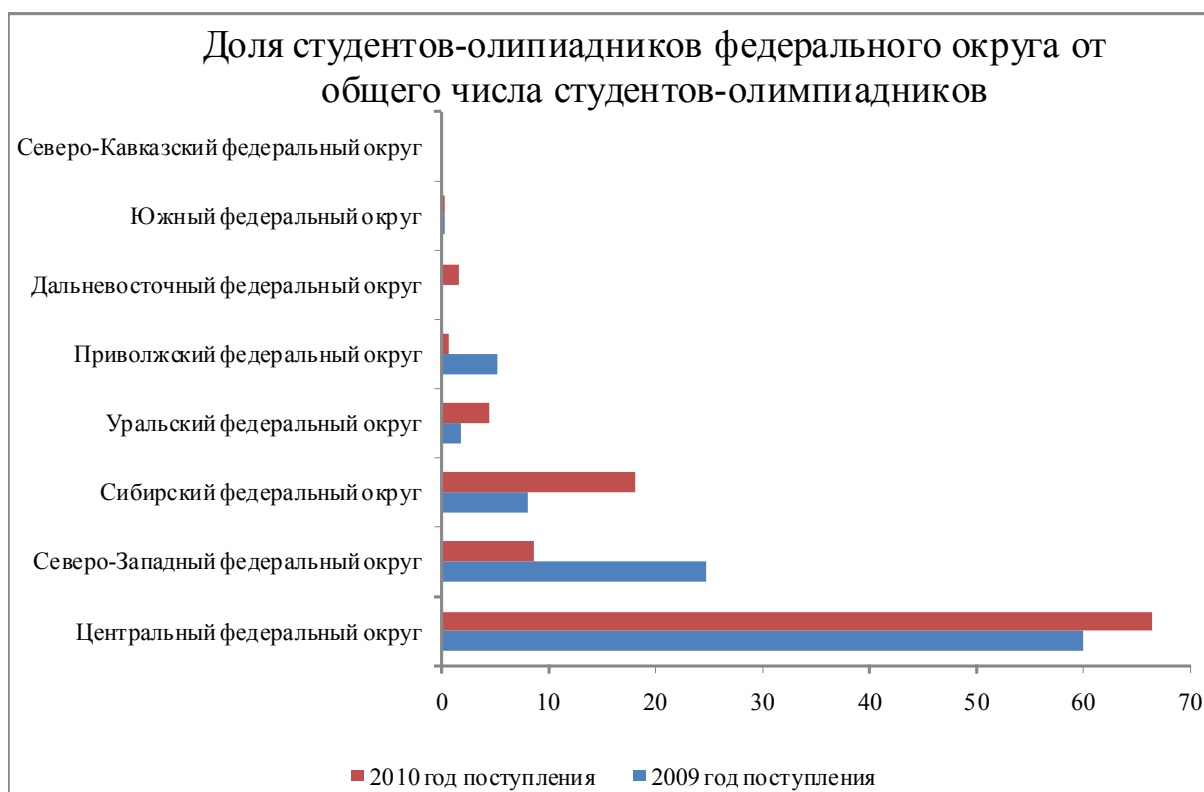


Диаграмма №16





VII. Резюме

Результаты I, II и III межвузовских исследований успеваемости студентов первого курса **подтверждают высокий уровень подготовки и творческих способностей у студентов, поступивших в вузы посредством участия в олимпиадах школьников**, проводимых под эгидой Российского совета олимпиад школьников.

Анализ данных свидетельствует, что **студенты-олимпиадники стабильно демонстрируют более высокие академические успехи**, нежели их коллеги, поступившие на общих основаниях.

В то же время по итогам II и III сессий наблюдается **плавное выравнивание уровня успеваемости студентов-олимпиадников и студентов, поступивших на общих основаниях**. При этом происходит общий рост успеваемости обеих категорий учащихся. Уместно предположить, что указанные выше процессы связаны постепенным отчислением неуспевающих студентов и адаптацией оставшихся к требованиям вузов.

Исследование подтверждает неравномерное территориальное распределение олимпиад, большая часть которых по-прежнему сконцентрирована вокруг крупных вузовских центров. Однако следует отметить очевидную тенденцию к **постепенной деконцентрации олимпиад и студентов-олимпиадников в Центральном и Северо-Западном федеральных округах**. В частности, имеет место укрепление в качестве олимпиадных центров Уральского и Сибирского федеральных округов, а также начавшиеся процессы развития олимпиад в Дальневосточном федеральном округе.

Данные, полученные в ходе исследования, подтверждают статус **3 олимпиад, дипломанты которых стабильно демонстрируют наиболее высокую успеваемость в вузах**:

1. Олимпиада школьников «Ломоносов».
2. Олимпиада школьников «Физтех».
3. Межрегиональная многопрофильная олимпиада ГУ-ВШЭ.

При этом, если ранее можно было выделить 5 и более олимпиад с высокой успеваемостью в вузах победителей и призеров, стабильно входящих в топ-10, то теперь стабильной является лишь вышеназванная тройка, за которой следуют интеллектуальные соревнования, ранее не входившие в число лидеров. Уместно предположить, что процессы ротации олимпиад-лидеров напрямую свидетельствуют о системных изменениях олимпиадной среды, ставших следствием последовательных мер по институализации олимпиад школьников, проводимых под эгидой РСОШ.