



**Сводные предложения Российского Союза ректоров
по критериям и процедурам
мониторинга эффективности вузов 2014 года**

Параметры обсуждения

Во исполнение п. 2 раздела IV протокольного решения Межведомственной комиссии по проведению мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования от 13 декабря 2013 года № ДЛ-33/05пр «Российскому Союзу ректоров направить предложения по показателям и их критериям, используемым при оценке эффективности образовательных организаций» в период с 22 по 31 января 2014 года Российский Союз ректоров провел межвузовское экспертное обсуждение Концепции мониторинга эффективности вузов 2014 года, разработанной Минобрнауки России.

В Аппарат РСР поступили предложения 47 советов ректоров вузов субъектов Российской Федерации (муниципальных образований) из 8 федеральных округов.

Общие оценки

Итоги обсуждения в целом свидетельствуют о поддержке подходов, изложенных в Концепции мониторинга. Советы ректоров **поддерживают курс на расширение критериев мониторинга и индивидуализацию подхода к вузам** в зависимости от их отраслевой и территориальной принадлежности.

В частности, указывается, что серьезным шагом к совершенствованию мониторинга является введение компонента, учитывающего социально-экономические условия деятельности вуза. **Территориально дифференцированный подход** позволит оценить способность к развитию вузов, находящихся в различных стартовых социально-экономических условиях, объективно сопоставить качество университетского менеджмента и эффективность использования бюджетных средств.

Одобрено расширение критериальной базы мониторинга оценкой **качества профессорско-преподавательского состава**. Несмотря на количественный характер показателя соотношения количества преподавателей с ученой степенью на 100 студентов, данный критерий расширяет поле получаемых данных о качественном развитии вуза.

Согласно общему мнению, данные новации значительно усиливают роль мониторинга как академического инструмента, который, выходя за рамки выявления худших вузов, становится стимулом к развитию.

Вместе с тем, региональные советы ректоров внесли ряд предложений по корректировке методологии мониторинга и ее дальнейшему развитию.

Подчеркнута необходимость доработки методологии **в части определения пороговых значений**, расширения перечня критериев, оценивающих **показатель трудоустройства** выпускников вузов, а также дополнения критериальной базы показателем **эффективности реализации программ развития** вузов.

Детализация предложений

Вызвала замечания методология ранжирования территорий в процессах оценки. В нынешнем виде отнесение регионов к группам 1 или 2 оценивает в своей экономической части только уровень инвестиций в регион. Вместе с тем, для формирования объективной картины возможностей развития

территориальной вузовской системы необходимо учитывать донорский либо акцепторский характер региона, а также уровень материального обеспечения его населения. Ранжирование региона только уровнем валового регионального продукта, на который оказывают значительно влияние государственные инфраструктурные инвестиции, не позволит объективно оценить региональный потенциал возможностей по развитию образовательной системы.

В целях повышения объективности распределения регионов по группам представляется целесообразным заменить критерий «ВРП на душу населения» на **«отношение ВРП на душу населения к региональным среднедушевым доходам»**, который будет характеризовать позицию региона как донора или акцептора.

Также представляется целесообразным дополнить методологию отнесения регионов к группам 3 или 4 критерием **«отношение региональных среднедушевых доходов населения к региональному прожиточному минимуму»**, который будет характеризовать материальную обеспеченность населения, что позволит оценить возможности регионов по внебюджетному обеспечению образования (индикатор платежеспособного спроса).

Кроме того, является неполной оценка уровня образовательного потенциала региона исключительно по отношению количества студентов к общей численности населения, поскольку она фиксирует лишь уровень востребованности образования населением, но никак не характеризует уровень школьной подготовки населения, с которым приходится работать вузам.

Вместе с тем, задача вуза состоит не столько в том, чтобы выбрать наиболее подготовленных и знающих абитуриентов, а в том, чтобы создать условия благоприятствования для максимального раскрытия потенциала каждого обучающегося. И если вуз вынужден в связи со слабой подготовкой школьников в целом по региону набирать выпускников с недостаточно высоким баллом ЕГЭ, то оценивать его эффективность необходимо по тому,

каких выпускников он подготовит: чем выше зазор между знаниями абитуриента и выпускника, тем выше эффективность вуза.

В этом плане перечень критериев оценки уровня социально-экономического развития региона следует дополнить **средним баллом ЕГЭ в регионе**, который позволит сбалансировать оценку развитости образовательной системы региона.

В качестве важного дополнительного критерия, интегрально характеризующего социально-экономическое развитие региона и его социально-экономическую устойчивость, представляется целесообразным ввести оценку **регионального уровня безработицы**.

При этом следует сохранить принцип, по которому **только в случае превышения по всем критериям общефедеральной медианы регион попадает в группу 3**.

Значительное число замечаний ректорского сообщества относится к методологии изменения пороговых значений критериев мониторинга. Исходя из того, что мониторинг институционально направлен на развитие образовательной системы России, в высокоразвитых регионах (**группа 3**) **необходимо повышать требования**, чтобы активизировать деятельность академического сообщества. В регионах с невысокими показателями развития (**группа 4**) **пороговые значения критериев следует оставлять на стабильном уровне** до выведения социально-экономической ситуации на уровень стабильности (не менее 3 лет). В противном случае деятельность по проведению мониторинга может довести ряд неразвитых регионов до образовательного коллапса.

Фактически создание группы 4 позволит отслеживать ситуацию с развитостью образовательной сети не только в регионах, где число вузов избыточно, но и там, где их недостаточно. Именно поэтому для группы 4 представляется целесообразным сохранять в течение 3 лет (горизонт

планирования государственного бюджета) пороговые значения критериев, зафиксировав их на уровне значений 2013 года. В случае же смещения медианы ниже указанных значений в силу объективных социально-экономических причин, необходимо выставлять пороговые значения на уровне медианы.

В целях согласования мониторинга с задачами социально-экономического развития регионов и отраслей для вузов, расположенных в регионах, попавших в одну из трех первых групп (группа 3, Санкт-Петербург или Москва), представляется целесообразным **синхронизировать динамику пороговых значений** критериев мониторинга эффективности деятельности вузов **с медианной динамикой, заложенной в действующих программах развития вузов**, расположенных в этих регионах.

Внесено значительно число предложений о доработке пороговых значений критерия, который характеризует условия качества подготовки будущих выпускников – числа работников вузов, имеющих ученую степень, на 100 студентов.

В нынешнем виде пороговые значения не согласованы с государственными требованиями к вузам по уровню минимального соотношения общего числа профессорско-преподавательского состава с числом студентов, а также по уровню минимальной доли членов профессорско-преподавательского состава с ученой степенью.

Если **данный показатель не снизить**, от вузов потребуются обеспечение острепенности работников на уровне не ниже 70%. Вузы будут вынуждены искусственно ограничивать привлечение на работу молодых преподавателей и аспирантов, зачастую не имеющих на данный момент ученой степени, и всеми способами удерживать в числе преподавателей лиц постпенсионного и преклонного возраста, имеющих соответствующие ученые степени.

Это станет препятствием формирования эффективных вузовских коллективов, способных действительно участвовать в решении задач, поставленных Указами Президента России от 7 мая 2012 года.

При этом данный критерий **должен включать** не только преподавателей, имеющих ученую степень, но и тех, кто имеет **ученое звание**, как это прописано в федеральных государственных образовательных стандартах. Учитывая же активную направленность мониторинга на встраивание вузов в международное образовательное пространство, данный критерий также должен учитывать представителей профессорско-преподавательского состава, имеющих **степень PhD** зарубежного вуза.

В целом же представляется целесообразным разбить его на два отдельных критерия:

а) доля представителей профессорско-преподавательского состава, имеющих ученую степень или ученое/профессиональное звание (например, «заслуженный тренер» и «заслуженный деятель культуры») или имеющих **степень PhD** зарубежного вуза, старше 35 лет;

б) доля преподавателей моложе 35 лет.

Предложения концептуального характера

Принципиальные предложения советов ректоров по совершенствованию мониторинга касаются необходимости **выделения педагогических вузов** в отдельную отраслевую группу, что, по мнению ректорского сообщества, позволит интегрировать ресурсы модернизации отечественного педагогического образования.

В качестве отраслевых критериев для педагогических вузов РСР предлагает:

а) число подготовленных за последние 5 лет выпускниками педагогических вузов дипломантов Всероссийской олимпиады школьников и олимпиад, проводимых согласно Перечню Минобрнауки России;

б) доля выпускников педагогических вузов последних 5 лет, работающих в образовательных организациях других регионов и на селе.

Кроме того, учитывая особую актуальность для стратегических задач развития России повышения уровня инженерного образования, ректоры высказали консолидированное предложение о **выделении в особую отраслевую категорию инженерно-технических вузов.**

В качестве отраслевых критериев для инженерных вузов РСР предлагает:

а) доля выпускников последних 5 лет, работающих на государственных предприятиях, реализующих приоритетные направления развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и перечня критических технологий Российской Федерации, в соответствии с Указом Президента России от 7 июля 2011 года № 899;

б) доля НИОКР, выполняемых по заказу государственных предприятий, реализующих приоритетные направления развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и перечня критических технологий Российской Федерации, в соответствии с Указом Президента России от 7 июля 2011 года № 899, от общего объема доходов вуза от НИОКР.

Также в ходе общевузовского обсуждения констатирована необходимость **расширить** критерий эффективности трудоустройства выпускников, который на сегодня не является достаточно репрезентативным, до уровня оценки их карьерной динамики за счет дополнительных критериев, которые фиксировали бы вклад выпускника в государственный бюджет.

Такими критериями могли бы стать **средний уровень** за три года после выпуска **выплаченных налогов** выпускниками вуза, а также трехлетняя **динамика** изменения годового **уровня выплаты налогов** выпускниками, с учетом отраслевой и региональной специфики.

Первые результаты по данным показателям будут получены в результате пилотного исследования эффективности трудовой траектории выпускников, который готовится к проведению Российским Союзом ректоров и Федеральной налоговой службой России.

Для системной оценки эффективности развития вуза ректорское сообщество предлагает включить в методологию мониторинга критерия, характеризующего эффективность выполнения программ развития вузами. Подобный критерий позволит оценить показатели интеграции вуза в процессы и институты, направленные на решение задач современного социально-экономического развития региона, отрасли, экономики, образования и социальной сферы в целом.

В данном случае следует оценивать не каждый целевой индикатор реализации программ развития вузов, а **средний уровень в процентном отношении ежегодного выполнения индикаторов** развития каждым вузом.

Такой подход позволит в целом опубликовать данные о реализации вузами программ развития и использовать их в качестве эффективного регулятора вузовской системы – как в части структурной ротации пула вузов со специальным статусом, так и в части финансового управления.

Российский Союз ректоров во взаимодействии с Министерством образования и науки Российской Федерации готов продолжить экспертную работу по совершенствованию мониторинга эффективности вузов как развития вузовской системы.