

СОВЕТ РЕКТОРОВ вузов Приморского края

690091, Владивосток,
Океанский проспект, 19

Тел.: (4232) 40-27-91
Тел./Факс: (4232) 43-41-96
E-mail: soviet_rectorov@psue.ru

П Р О Т О К О Л

заседания Совета ректоров вузов Приморского края № 6 от 1 июля 2011 года

Место проведения: Дальневосточный федеральный университет

Председатель – В.Г. Белкин

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. О готовности вузов Приморского края к переходу на Федеральные государственные образовательные стандарты.

Докладчик: Дубовицкий С.В.

2. Выборы Председателя Совета ректоров вузов Приморского края.
3. Выборы Заместителей Председателя Совета ректоров вузов Приморского края.
4. Об изменении состава Совета ректоров вузов Приморского края.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

1. Белкин Виктор Григорьевич – Председатель Совета ректоров вузов Приморского края, д.э.н., профессор, директор Школы экономики и менеджмента Дальневосточного федерального университета.
2. Фаткулин Анвир Амрулович – зам. председателя Совета ректоров вузов Приморского края, д.т.н. профессор, ректор Дальневосточного государственного технического университета.

3. Шуматов Валентин Борисович – зам. председателя Совета ректоров вузов Приморского края, д.м.н., профессор, ректор Владивостокского государственного медицинского университета (ВГМУ).
4. Пишун Сергей Викторович – д.ф.н., профессор, директор Школы педагогики Дальневосточного федерального университета.
5. Комин Андрей Эдуардович – к.с.х.н., доцент, ректор Приморской государственной сельскохозяйственной академии.
6. Синенко Сергей Андреевич – к.ю.н., доцент, полковник полиции, начальник Владивостокского филиала юридического Института МВД РФ.
7. Чугунов Андрей Матвеевич – ректор Дальневосточной государственной академии искусств.
8. Говоруха Раиса Шакировна – к.э.н., доцент, ректор Института технологии и бизнеса (г. Находка).
9. Ерошенко Сергей Сергеевич – полковник таможенной службы, директор Владивостокского филиала Российской таможенной академии.
10. Григорьева Елена Алексеевна – к.пед.н., ректор Приморского института переподготовки и повышения квалификации работников образования.
11. Алексеев Владимир Иванович – д.э.н., профессор, проректор по учебной работе МГУ им. адм. Г.И. Невельского.
12. Дубовицкий Сергей Викторович – к.хим.н., профессор, заместитель проректора по учебной работе ДВФУ.
13. Богданов Валерий Дмитриевич – д.т.н., профессор, Первый проректор Дальневосточного государственного технического рыбохозяйственного университета.
14. Черная Ирина Петровна – проректор по учебной работе Владивостокского государственного университета экономики и сервиса.
15. Ярошенко Галина Николаевна – к. психол.н., доцент, проректор по учебной и научной работе Приморского института государственного и муниципального управления.
16. Премингер Леонид Борисович – Депутат законодательного собрания Приморского края.
17. Майзнер Надежда Александровна – к.э.н., доцент Дальневосточного федерального университета, Ученый секретарь Совета ректоров вузов Приморского края.

В работе заседания Совета ректоров приняла участие:

Пермякова Ольга Викторовна – начальник отдела высшего профессионального образования и науки Департамента образования и науки администрации Приморского края.

1. По первому вопросу повестки дня: **«О готовности вузов Приморского края к переходу на Федеральные государственные образовательные стандарты»**

СЛУШАЛИ:

Дубовицкого Сергея Викторовича – к.хим.н., профессора, заместителя проректора по учебной работе ДВФУ.

ВОПРОСЫ:

Фаткулин А.А.: Предыдущая практика нашей работы по программам магистратуры и бакалавриата не была столь масштабной: всего 5-6% от общего количества студентов учились по этим программам. В этом году уже одна пятая от всего количества студентов будет учиться на бакалавриате (первый курс). При переходе на ФГОС третьего поколения, в чем состоят главные риски?

Дубовицкий С.В.: Главный риск состоит в том, что ни абитуриенты, ни их родители до сих пор не понимают, кто такой бакалавр, т.е. возникает риск с точки зрения востребованности этого специалиста на рынке труда. Работодатели считают, что бакалавриат – это не высшее образование, хотя это полноценное высшее образование. С другой стороны, этот риск нивелирован, так как сейчас все вузы находятся в равных условиях, и нет ни одного из них, которому позволили бы работать по старым стандартам.

Еще один риск состоит в том, что сегодня мы еще до конца не осознали, что нам всем требуются совсем другие по масштабу внутренние изменения, связанные, например, с отношением преподавателей к учебному процессу.

Вместе с тем, переход на ФГОС третьего поколения дает нам и определенные преимущества. На мой взгляд, ближайшие 2-3 года мы откажемся от сокращенных образовательных программ на базе первого высшего образования, поскольку программы магистратуры будут гораздо более востребованы. Другое преимущество состоит в том, что любой выпускник вуза прошлых лет имеет право не просто учиться, но и претендовать на бюджетные места в магистратуре. Это положение, как в организационном, так и в финансовом плане, позволит сгладить резкое падение численности выпускников 11 классов. Если мы сейчас активно поработаем над этим вопросом, то сможем не только осуществить хороший набор, но и сохранить преподавательский состав при продолжающемся снижении контингента выпускников школ.

Считаю, что на уровне проректоров по учебной работе и их заместителей нам необходимо проводить обучающие семинары, чтобы всем вузам вместе идти в ногу как с точки зрения правового регулирования этих вопросов, так и их учебно-методического обеспечения.

Ярошенко Г.Н.: Цель бакалавриата – это формирование не только профессиональных, но и личностных компетенций (научить мыслить, адаптироваться в социуме и т.д.). Предусмотрено ли это в учебных программах?

Готовы ли преподаватели формировать у студентов эти личностные компетенции? Способны ли они использовать новые технологии, новые методы формирования у студентов личностных компетенций? Предусмотрены ли программы обучения самих преподавателей, повышения их квалификации?

Белкин В.Г.: В ДВФУ эта работа ведется. Как известно, в настоящее время произошло юридическое объединение четырех крупных вузов, идет слияние разных систем, разных менталитетов, и это очень сложный процесс, который нужно тщательно изучать и регулировать. В рамках ДВФУ введено понятие руководителей и администраторов программ. Это попытка персонифицировать и, тем самым, одухотворить образовательные программы. Вы правы, пока мы не сформируем менталитет преподавателя, пока вместе со своими студентами не изменимся сами, мы ничего хорошего не получим. Это большая работа, которую надо активно проводить.

ВЫСТУПИЛИ:

Белкин В.Г.: Когда в России копируется та форма, которая выработана в других странах, то иногда эта форма не увязывается с содержанием того или иного процесса. Деление на бакалавриат и магистратуру за рубежом вызвано тем, что человеку в рыночной экономике приходится 5-6 раз менять место работы и переучиваться, поэтому ему нет смысла сразу вкладывать большие деньги в свое первое высшее образование. За рубежом в бакалавриате дается общее направление, так сказать, контуры подготовки специалиста. Потом он идет работать, определяется с выбором и идет учиться по другой программе. Наш бакалавриат кардинально отличается от того бакалавриата, который имеет место на Западе. Например, в ведущих университетах мира, которые занимаются инженерной подготовкой, самый большой удельный вес часов отводится не на специальные дисциплины, а на дисциплины, формирующие общий кругозор специалиста.

Следует отметить, что наряду с внешними, мы имеем и внутренние риски. Сегодня мы, как преподаватели, во многом сами не способны нести информацию нового уровня в сжатом виде и учить студентов мыслить, учить принимать ответственные решения, быть лидерами, идти к цели. Необходимо перенимать опыт либо у ведущих российских образовательных учреждений, либо за рубежом. Вот здесь, мне кажется, заложены солидные как внутренние риски, которые выражаются в изменении менталитета, изменении психологии преподавателей, так и внешние: кто такой бакалавр, кто такой магистр, каков их статус, сколько они будут зарабатывать и т.д.

Фаткулин А.А.: Сегодня о готовности перехода на ФГОС третьего поколения мы говорим как о тех рисках, которые при этом возникают. Но эта работа у нас ведется не с нуля, предыдущий опыт уже имеется. Впереди – разработка полноценных УМКД с учетом целей и задач каждой образовательной

программы. На мой взгляд, с переходом на новые стандарты научная деятельность студентов должна возрасти как по объему, так и по результативности. Самый главный показатель магистратуры – это востребованность тех выпускных работ, которые будут готовить выпускники для социальной сферы и реального сектора экономики.

Сегодня, исходя из доклада, готовность наших вузов можно оценить на 2,5 балла, поэтому надо продолжать активную работу в этом направлении. В наших вузах, бывших ДВГУ и ДВГТУ имеется хороший опыт работы, они могут поделиться им с другими вузами.

Дубовицкий С.В.: С точки зрения формальной – у нас все хорошо, но с точки зрения содержательной, это не совсем так. Например, я, будучи директором института, так и не смог добиться того, чтобы преподаватели оценили вторую часть подготовки студентов – самостоятельную работу. Никто не знает, сколько реально времени студент тратит на самостоятельную работу, и сколько ее необходимо планировать. Я думаю, что мы все еще не в полной мере осознали принципиальное отличие новых стандартов от старых. Оно заключается не только во введении зачетных единиц вместо академических часов, но и в том, что сейчас мы должны не на словах, а на деле загружать студентов не только аудиторной, но и самостоятельной работой, каждый час которой должен быть четко выверен и учтен. Вот тогда мы заставим работать студента не только от сессии до сессии, но и в течение всего периода обучения в вузе.

Белкин В.Г.: Когда мы пытаемся применять западный опыт в плане повышения роли самостоятельной работы, то забываем, что за рубежом все студенты учатся, как правило, на платной основе, и никто в вузах не ставит задачи их подгонять или проверять. Если студент не ходит на занятия, не сдает своевременно работы, он не добывает баллы, но его никто за это не ругает. Ему предлагают либо отчислиться, либо повторить курс за новую оплату. Система мотивации за рубежом совсем другая. Этой системе даже выгодно, чтобы студент всю жизнь учился и приносил деньги. Когда наших студентов (бюджетников или на платной основе), пришедших в вуз кто за знаниями, кто за дипломами, мы пытаемся одинаково мотивировать, то не всегда это хорошо получается.

Возможно, нам надо сокращать сроки семестров, вводить, также как в Высшей школе экономики, модули. Понятие семестра в таком виде как он существует у нас сейчас, в полной мере соответствует российскому менталитету. Это слишком большой интервал времени, чтобы наш человек бесконтрольно ничего не делал. Конечно, легче основательно изучить две-три дисциплины и сдать 2-3 экзамена, чем изучать одновременно восемь-десять дисциплин и сдавать, например, 5 экзаменов и 5 зачетов. Это тоже, на мой взгляд, существенный фактор в образовательном процессе, как и целый ряд других. Словом, это целая система, которую надо осознать и применять конкретно к своему виду деятельности в каждом учебном заведении, выстраивая некую логику, учитывая как сильные, так и слабые ее стороны.

Шуматов В.Б.: Наш вуз по основным образовательным программам продолжает готовить специалистов, но мы тоже переходим на стандарты нового поколения. Эти стандарты коренным образом меняют подготовку специалистов. Они предполагают принципиально новый менталитет, новую идеологию, которую профессорско-преподавательскому составу сложно понять и принять. Конечно, мы ведем активную разъяснительную работу среди них. Сначала мы работали с ними в большой аудитории. Сейчас проводим обучающие семинары малыми группами. Но перестроить профессорско-преподавательский состав очень трудно.

Согласно прежним стандартам выпускник после окончания вуза не имел права на самостоятельную практическую деятельность. В будущем по новым стандартам мы должны будем вручать дипломы с правом осуществлять самостоятельную деятельность в объеме первичного звена, т.е. врача терапевта в поликлинике, педиатра, семейного врача. Это чрезвычайно ответственно и сложно для медицинского вуза. Согласно новым образовательным стандартам только через три года выпускник нашего вуза сможет поступить в ординатуру для получения узкой специальности, где обучение, в отличие от магистратуры, будет длиться сроком от двух до пяти лет. Но это обоснованно, это мировая практика, поэтому и мы к этому в настоящее время переходим.

Поддерживаю общее мнение, что на уровне проректоров по учебной работе нам необходимо проводить обмен опытом и совместно решать наши проблемы.

Черная И.П.: На мой взгляд, при переходе на ФГОС нового поколения есть еще и другие риски и проблемы, которые здесь сегодня не прозвучали. Первая проблема связана с тем, что вслед за ФГОС третьего поколения, как известно, придут ФГОСы четвертого, которые кардинально будут отличаться. Кроме того, есть проблема общественной аккредитации, которая стоит перед каждым вузом, и нам надо решать ее сообща. Еще одна проблема связана с тем, что с 2007 года существует проект, подготовленный по соглашению Минобрнауки и Российского Союза промышленных предпринимателей, в соответствии с которым ассоциациями промышленников разрабатываются профессиональные стандарты. Как только эти профессиональные стандарты будут приняты, (их разработано уже более 100) они начнут задавать тон нашим образовательным стандартам, учебным планам и компетенциям. Но анализ уже имеющихся профессиональных стандартов, например, по менеджменту, показал, что компетенции, заложенные в них, не соответствуют компетенциям в наших образовательных стандартах. Как выходить из этого положения, мы не знаем.

Что касается новых технологий, то в нашем вузе (ВГУЭС) мы придаем им большое значение. Мы стараемся использовать принцип оптимизации, который предполагает сочетание новых форм обучения с их качественным содержанием. Так, в течение трех лет мы проводили эксперимент по использованию модульных технологий и сегодня намерены от них отказаться. Мы изучили образовательные технологии ведущих вузов страны, у нас ведется большая

работа по использованию информационных технологий, наработан богатый опыт, и мы можем им поделиться. Но проблемы еще остаются: как измерить степень активности преподавателей и студентов, как оценить эффективность самостоятельной работы? Готовых ответов, к сожалению, нет, но мы над этим в настоящее время работаем.

Фаткулин А.А.: Проблем в образовательном процессе много, и одна из них состоит в том, что компетентностный подход к формированию образовательных программ не дает нам ответа на то, как диагностировать полученные студентами компетенции. Как проверить, сформировали мы у них профессиональные компетенции или нет? Думаю, что со своих проректоров по учебной работе мы должны требовать, чтобы они уделяли этому вопросу большое внимание.

Заслушав и обсудив доклад к.хим.н., профессора, Заместителя проректора по учебной работе Дальневосточного федерального университета – Дубовицкого С.В. на тему: **«О готовности вузов Приморского края к переходу на Федеральные государственные образовательные стандарты»** Совет ректоров

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Принять информацию к сведению;
2. Рекомендовать Совету проректоров вузов Приморского края провести обучающие семинары по переходу на ФГОС третьего поколения.

ГОЛОСОВАЛИ: единогласно

2. По второму вопросу повестки дня: **«Выборы Председателя Совета ректоров вузов Приморского края»**

СЛУШАЛИ:

Белкина В.Г. Он сообщил членам Совета ректоров о том, что в связи с переходом его на другую должность по факту создания Дальневосточного федерального университета, возникла необходимость его переизбрания. Он представил членам Совета ректоров отчет о проделанной работе и перечень вопросов, рассмотренных на его заседаниях в 2007-2011 гг.(прилагаются).

Далее, В.Г.Белкин вынес на обсуждение вопрос процедуры голосования. Поступило предложение о проведении открытого голосования.

ГОЛОСОВАЛИ: единогласно

В качестве нового председателя Совета ректоров вузов Приморского края» Белкин В.Г. предложил кандидатуру Шуматова В.Б. Предложений по другим кандидатурам не поступило.

СЛУШАЛИ:

Белкина В.Г.: Шуматов Валентин Борисович – доктор медицинских наук, профессор, является ректором Владивостокского государственного медицинского университета. На протяжении 2007-2011 гг. он был заместителем Председателя Совета ректоров и оказывал большую помощь в его работе. Совет ректоров дважды проводил заседание в медицинском университете, и все видели, какие большие изменения и преобразования идут в вузе под его руководством. Шуматов В.Б. имеет административный опыт работы, так как в свое время возглавлял Департамент здравоохранения Администрации города Владивостока.

Прошу членов Совета ректоров проголосовать за кандидатуру Шуматова В.Б.

ГОЛОСОВАЛИ: единогласно

3. По третьему вопросу повестки дня: **«Выборы заместителей Председателя Совета ректоров вузов Приморского края»**

СЛУШАЛИ:

Белкина В.Г.: Он предложил в качестве новых заместителей Председателя Совета ректоров вузов Приморского края» следующие кандидатуры:

1. **Огай С.А.** – д.т.н., профессор, ректор Морского государственного университета им. адм. Г.И. Невельского.
2. **Синенко С.А.** – к.ю.н., полковник полиции, начальник Владивостокского филиала юридического Института МВД РФ.

Предложений по другим кандидатурам не поступило.

Голосование проводилось по каждой кандидатуре в отдельности.

ГОЛОСОВАЛИ: единогласно

4. По четвертому вопросу повестки дня: **«Об изменении состава Совета ректоров вузов Приморского края»**

СЛУШАЛИ:

Белкина В.Г.: Он сообщил, что в связи с созданием Дальневосточного федерального университета и вхождением в его состав ТГЭУ, ДВГТУ, УГПИ ректоры этих вузов:

Белкин Виктор Григорьевич – д.э.н., профессор, ректор ТГЭУ, Председатель совета ректоров вузов Приморского края,

Фаткулин Анвир Амрулович – д.т.н. профессор, ректор ДВГТУ, зам. Председателя Совета ректоров.

Пишун Сергей Викторович – д.ф.н., профессор, ректор УГПИ, назначены на другие должности и, как следствие, должны быть выведены из состава членов Совета ректоров вузов Приморского края.

Белкин В.Г. предложил проголосовать за это изменение в составе Совета ректоров вузов Приморского края.

ГОЛОСОВАЛИ: единогласно

Белкин В.Г. поблагодарил всех членов Совета ректоров, своих заместителей: Фаткулина А.А., Шуматова В.Б. за плодотворную совместную работу и пожелал вновь избранному составу Совета ректоров больших успехов в их дальнейшей деятельности.

Шуматов В.Б. от имени всех членов Совета выразил благодарность Белкину В.Г. за большую проделанную работу и за ту благоприятную рабочую атмосферу, которую он на протяжении всего периода своего руководства создавал в рамках Совета ректоров.

Председатель Совета ректоров
вузов Приморского края

В.Г. Белкин

Ученый секретарь Совета ректоров

Н.А. Майзнер